По итогам.
В целом, результаты довольно неплохие, и 7 минут – это много. Учту на будущее. Хотя, как я вижу, по итогам, сам уровень студентов хороший, в прошлые года был послабее, да и иностранцев было много, у них проблемы с языком много чего портили. А может быть, пришли только те, кто учили.

В этот раз много ошибок было в Уставе – ну, тут вам кроме себя самого, винить некого. Я же говорил, в том числе на экзамене – отдайте Уставу его 7 минут.

Есть достаточно досадные вещи – например, участник тривиально забыл написать спонсора. Причем по другим заполненным им листам виден уровень его знаний – хороший - и ясно видно, что он именно забыл, а не был в затруднении. Но тут возникает классический вопрос, который часто задают в реальности – а где, собственно, был руководитель проекта, когда принимал работу и чем он занимался в это время? Помогал заполнять другие листы? Но это не его функции, совершенно, как на экзамене, так и на реальной работе. Итого – минус балл.

Я все понимаю – ну экзамен, ну стресс, но 160x700=111715 – это уже чересчур. И ладно бы пропустили только это, бывает, но ведь итоговую сумму тоже написали с «точностью» до рубля… Оценку за чисто арифметические ошибки я не снижал, поскольку целью экзамена была не проверка знания таблицы умножения, но когда ошибка в умножении 0.3x0.1=0.3 привела к неверной стратегии реагирования на риск (снижение вместо принятия) – тут оценка пострадала.

Есть разница между почасовой ставкой и деньгами, которые работнику начисляются в час на зарплату. Для Москвы в ИТ-области в среднем разница трехкратная. Ставка - это сумма прочих расходов предприятия, приведенных к одному работнику, в час. Эти расходы включают зарплату функциональных организаций - отдела кадров, юротдела, а также уборщицы, директора, водителя директора, вахтера, расходы на аренду помещения и прочая и прочая. Поэтому, если вы написали в участвующих функциональных организациях «юротдел», то не надо писать юриста в участники – он и так участвует, куда ему деваться, а расходы на него все равно уже включены в ставку участников. Соответственно, вышеописанная ситуация явно указывает на незнание принципов расчета стоимости – весьма подробно, на мой взгляд, разобранного на последней лекции - и заслуживает снижения оценки. За одним исключением – когда группа вписала инженера АХО в качестве участника, но не вписала инженерный отдел в функциональные организации. Уж не знаю, со смыслом это было сделано, или просто забыли… оценку я снижать не стал. Такая ситуация имеет право на существование.

По ограничениям проекта. Вы первые, кто в ограничения догадался записать бюджет и сроки, но, поскольку я явно не сказал вам о том, что так делать нельзя, оценку снижать не стал. Тем не менее, уж если вы записали бюджет как ограничение, будьте добры об этом помнить и не выходить за его рамки.

Я благодарен вам, что вы считаете меня телепатом, но увы – мои способности в этой области довольно скромные. Так, например, если вы написали в допущениях «форма обучения, сроки обучения» - и все, то у меня нет никакой возможности связаться с вами мысленно и спросить, что же вы все-таки имели в виду. Я просто снижал оценку, считая, что вы не знаете определения допущений. Равно как и с рисками. Вы их расписали подробно, но в расчете писали только итоговую стоимость. Если я не мог догадаться в течение 5 минут, какие принятые риски и способы реагирования вошли в эту стоимость, а какие нет – оценка снижалась.

Итого – оценки:
Калин -4
Карасев – 4
Аверьянов – 4
Брей – 5
Коваленко – 5
Скрипачев – 5
Грызунов – 4
Воронцов – 5
Кузнецова (система контроля доступа) – 5
Кузнецова (организация питания) - 4
Осипенко – 4
Скалкин – 4
Толкачев – 3
Абдрахманова - 4

Кузнецовы Татьяны - разберитесь в присутствии завуча, кто что получил.